Application de l'équation d'onde ajustée à l'optimisation des critères d'acceptation de pieux battus

*Dr An-Ninh TA
Cathie Associates, France*

*Martin Hammann
G-Octopus, France*

Plan

Introduction

Critère d'acceptation de pieux

Long projet linéaire: La jetée d'Arzew en Algérie

Méthodologie: Ajuster les paramètres dynamiques de sols

Evolution de la capacité de pieu avec le temps

Conclusions

Procédure de dimensionnement des Pieux

Acquisition des données de battage - PDA

- Vitesse & Force
- Contrainte
- Fonctionnement du marteau
- Energie transmise
- Capacité du pieu

Battage de pieux en mer

“Calage de signal” – logiciel CAPWAP

- + Méthode recommandée par Eurocode 7
- + Méthode la plus fiable: Essais de chargement dynamique de pieu
- 1ingénieur confirmé / jour / analyse

Jetée et plateforme d'Arzew

Projet linéaire: 260m plateforme & 1180m jetée
300 pieux 1.5m OD x 1in WT, Menck MHU 270T – 300kJ
Temps & Coût - Critère d'arrêt: pénétration ou blow count/énergie?

Critère d'acceptation de pieux en **assumant** les paramètres dynamiques de sols - GRLWEAP

GRLWEAP 2010-5-G-Octopus - [1114kJ C428 QP2 IHCS1400 P4]

File Edit View Options Tools Window Help

Simple Resistance Distr | Non Uniform PI | Bearing Graph - prop. shaft resistance

Hammer Information
Select from following list [22/02/2013-2003]: ID: **346**

ID	Name	Type	Ram Wt	Energy/Power
345	IHC S-800	ECH	392.260	800.210
346	IHC S-1400	ECH	658.337	1402.258
347	IHC S-1800	ECH	870.600	1817.813

Hammer parameters
Efficiency: **0.95**
Stroke: **1.83** m

Ultimate Capacities (up to 10) kN

ID	Capacity (kN)	Energy/Power (kJ)
1	25000.0	38888.9
2	27777.8	41666.7
3	30555.6	44444.4
4	33333.3	47222.2
5	36111.1	50000.0

Inc.: **0** Action >>

Soil Parameters
2nd Toe: No
Quake: No
Shaft: **2.5** mm Const
Toe: **2.5** mm
Damping: Shaft **0.65** s/m Const, Toe **0.5** s/m Smith
Shaft Resistance Percentage: **97** %
Dist. Shape Num: **0.0**

Residual Stresses Analysis: No

Hammer parameters
Area: **0.** cm²
Elastic Modulus: **0.** MPa
Thickness: **0.** mm
C.O.P.: **0.**
Stiffness: **0.** kN/mm
Helmet Weight: **167.** kN

Cushion Information
Hammer | Pile
Area: **0.** | **0.** cm²
Elastic Modulus: **0.** | **0.** MPa
Thickness: **0.** | **0.** mm
C.O.P.: **0.** | **0.**
Stiffness: **0.** | **0.** kN/mm
Helmet Weight: **167.** | **0.** kN

Hammer parameters
Length: **212.27** m Auto Segments
Penetration: **140.** m Auto S-Length
Section Area: **3324.63** cm² Auto S-St. Wt
Elast Modulus: **210000.** MPa 0 Splices
Spec Weight: **77.5** kN/m³
Toe Area: **3324.63** cm² File Type:
Perimeter: **6.704** m Pipe
Pile Size: **2134.** mm

Press F1 for General Help Topics or F3 for Specific Help on Current Parameters

Modélisation des Equations d'Onde

Résistance statique

Résistance dynamique (amortissement)

Marteau

Système de battage

Pieu

Interface sol-pieu

Résistance du Sol au Battage (RSB – SRD)

Smith:

$$R_{\text{totale}} = R_{\text{statique}} + D_s \cdot v \cdot R_s$$

Rstatique + Rdynamique

D: Amortissement
(fût, pointe)

Projet linéaire: Jetée d'Arzew en Algérie

Arzew: Jetée & Plateforme – 3 profils de sol

N°	Sol	γ'	C_u	ϕ'	R_c	
		kN/m ³	kPa	°	MPa	
1	Sand	8.0	-	20	-	
2	Sandstone/ Calcarenite	11-12	-	25-30	2.5 - 6.0	
3.1	Green Marl	9.5	100 - 220	-	-	
3.2	Grey Marl	10-11.5	220- 525	-	-

Energie représentative ou moyenne

Linéarité entre énergie transmise et le SET obtenue par modélisation numérique (WEAP)

Résultats de CAPWAP Vs Modélisation numérique

Critère ajusté d'acceptation de pieux - Jetée d'Arzew

Area 2

Evolution de la résistance du sol Vs le temps

Essai de Surbattage – Restrike Test

Essai de chargement dynamique

- Dissipation de la pression d'eau
- Disparition de l'effet d'arc
- Effet de vieillissement des sols
- Liaisons chimiques

Augmentation du frottement avec le temps

- **Argile:**

- ⇒ Thixotropie et dissipation des surpressions interstitielles

- ⇒ Plus lente pour les pieux de grand diamètre car dissipation plus lente

- **Sols granulaires: Augmentation confirmée par de nombreuses mesures**

- ⇒ En partie due à un phénomène de fluage

- ⇒ Pour les sables denses, principalement du fait de la dilatance plus marquée durant le chargement, conséquence du processus de vieillissement (“ageing”)

Augmentation de la résistance avec le temps

Augmentation de la résistance avec le temps

$$Q = Q_0 \left(1 + A \log_{10} \frac{t}{t_0} \right)$$

Où:

t	=	temps après le premier test
Q	=	capacité du pieu au temps t
t_0	=	temps de référence
Q_0	=	capacité au temps t_0
A	=	constante à calibrer (sols, conditions de battage)

L'augmentation de la résistance totale
≅ L'augmentation du frottement latéral

Extrapolation ?

(ii)

(a)

Extrapolation ?

Augmentation du frottement latéral

Shaft pile capacity setup

Conclusions

- Méthodologie : Ajuster le critère d'acceptation de pieu = Ajuster les paramètres dynamiques des sols
- Modélisation de l'équation d'onde (WEAP) Vs Essais de Chargement Dynamique (CAPWAP) / formation de sol
- Avantage : Un outil de décision en temps réel
- Effet de set-up : Augmentation de la capacité du pieu avec le temps
- Projets avec un nombre conséquent de pieux: jetée, port, digue, parc d'éolienne en mer, etc...